

Медиа нашего времени

Тенденции развития современных СМИ

- [На главную](#)
- [Карта сайта](#)

Изнасилование общественного мнения

Отар Довженко громкие скандалы недели в итоговых телетижневиках. Надеюсь, следствие выяснит, были ли гнезда разврата в Гурзуфском гостиницы и киевской квартире. Но свой содом в журналистике мы уже маємоПурга замечает следы

начала - еще немного о казус Кислинского, в дополнение к опубликованному 16 октября материала. На тот момент ваш автор еще надеялся, что команды итоговых информационно-аналитических телетижневиков, имея много времени и ресурсов для работы над материалами, все-таки возьмутся за эту тему всерьез. Ведь владельцем, вероятно, фальшивого диплома оказался не кто-нибудь, а заместитель председателя Службы безопасности Украины, человек, в течение длительного времени приближена к Президенту Виктору Ющенко. Не говоря уже о не раз озвучены в прессе соображения относительно опасности доступа этой, прямо скажем, случайного человека к государственной тайне.

Однако то, что представили своим зрителям итоговые программы, лишь усугубило подозрения о существовании определенной договоренности, по которой история с Кислинским после его увольнения должна быть замята, а акценты в ее освещении переведены из ответственности Ющенко за того, кого он приручил, на общеизвестные и деперсонифицированный проблемы обычной коррупции.

В сюжете Артема Алешина в программе ТСН. Неделя на 1 +1 этот трюк имеет отчетливые признаки манипуляции. История с Кислинским здесь рассматривается лишь как повод для расследования на тему как в Украине можно купить диплом. Примерно 2 / 3 сюжета касаются именно этой общей темы, поэтому рассмотрим только первую и последнюю части, где речь идет о скандале с заместителем председателя СБУ:

Не имеешь диплома - вон из должности. Впервые в Украине лишили должности чиновника за отсутствия документа о высшем образовании. И чиновник этот не прост. Бывший уже заместитель председателя СБУ Андрей Кислинский. Только за сутки проверка Минобразования выяснила: киевский университет в 2000 году, о чем свидетельствовал диплом Кислинского, он не заканчивал. Сам Кислинский утверждает, что диплом настоящий. Хотя купить диплом в Украине не проблема. Меньше тысячи долларов, несколько суток ожидания - и вы псевдо-выпускник вуза.

РЕПОРТАЖ: стендап: Автор: Артем АЛЕШИН. Исторический факультет Киевского национального университета. Именно здесь в течение 6 лет Андрей Кислинский должен грызть гранит науки. Аудитории и коридоры истфака он называет своим вторым домом, но в этих стенах его не помнят.

РЕПОРТАЖ: Это редкий случай скандала, что так быстро пришел к финалу. Чтобы сделать вывод, действительный диплом Кислинского, Минобразования хватило суток.

СИНХРОН: Иван Вакарчук, министр образования и науки Украины: Диплом КА, номер такой -то, на имя Кислинского Андрей Николаевича Киевским национальным университетом имени Тараса Шевченко не выдавался.

РЕПОРТАЖ: И студента такого в университете вообще не было. Впрочем Кислинский это упорно отрицает. Он называет себя политической жертвой грядущих президентских выборов.

Поэтому проверку Минобразования считает заангажированной. И надеется, что другое расследование главного управления Госслужбы расставит все точки.

СИНХРОН: Андрей КИСЛИНСКИЙ, бывший заместитель главы СБУ: Получается так, что я ночью после работы, наверное, у меня есть какое-то оборудование, то есть я печатаю эти дипломы. Я вам скажу, что я этого не делаю.

РЕПОРТАЖ: Однако делают другие. Купить поддельный диплом в Украине - не проблема. В 2007 году ТСН делала расследование на эту тему ...

{...}

РЕПОРТАЖ: Кислинского также могут привлечь к ответственности. Если Генпрокуратура, конечно, докажет его вину. Например, 4 года назад тогдашний министр юстиции Роман Зварыч в аналогичной ситуации вышел сухим из воды. И сейчас в ГПУ не торопятся с выводами. А вот милиционеры собираются провести тотальную проверку местных органов власти. Искать псевдо-выпускников.

До этого сюжета есть целый ряд замечаний.

Общего характера: как и абсолютное большинство его коллег, Артем Алешин даже не пытался проводить собственное расследование, например, самостоятельно сравнить образцы дипломов, хотя для этого достаточно было немного пошурхотить и найти выпускника КНУ 2000-го года. Пока благодаря пассивности журналистов в этой истории заключение комиссии Вакарчука и утверждение Кислинского - это слово против слова, что и позволяет последнему называть свое увольнение политической расправой. А между тем за доказательствами правоты того или иного достаточно протянуть руку. И все же журналисты этого не делают, оставляя зрителю на выбор две правды.

фактологического характера:

- лишение должности из-за отсутствия документа о высшем образовании - это отсебятина журналиста, поскольку в Указе Президента не указана мотивация; причиной может быть как отсутствие образования, так и обоснованное подозрение в подделке документов;

- Аудитории и коридоры истфака он называет своим вторым домом - просто неправда, поскольку Кислинский, наоборот, подчеркивает, что в университете бывал крайне редко, поскольку был вынужден совмещать учебу с работой, и именно поэтому преподаватели его не помнят;

- Скандал, что так быстро пришел финала - как уже отмечалось в предыдущей публикации, между заявлением Геннадия Москаля и результатами проверки комиссии МОН прошедшие две недели, когда телевизионщики, за исключением канала ТВi, вообще не интересовались этой историей. Так, дважды повторив, что проверка заняла сутки, ТСН создает ложное впечатление о якобы молниеносный (что должно вызвать подозрения учитывая привычную неспешность, с которой работают наши правоохранительные органы) развитие скандала и расправы;

- Кислинский проверку Минобразования считает заангажированной - в этом случае правильнее было бы сказать, что она сфальсифицирована, то есть министр Иван Вакарчук врет, ведь диплом может быть или настоящим, или фальшивым, к тому же Кислинский публично утверждал, что ранее в МОН ему неофициально подтвердили подлинность диплома. Явно искусственное смягчение, учитывая то, что и Кислинский, и Вакарчук рискуют быть привлеченными к уголовной ответственности в случае лжи;

- Роман Зварыч в аналогичной ситуации вышел сухим из воды - напоминание о бездипломного Зварыча, бесспорно, является весомым аргументом в стиле сам такой, однако ситуация была отнюдь не аналогичной. Роман Зварыч не попадался с поддельными документами об образовании; он имеет подтвержденное высшее образование в Манхеттенском колледже (1971-76 гг), сомнения же касались его второго высшего образования - в Колумбийском университете, где он учился и профессором которого назвался, впоследствии объяснив, что во словом профессор имелся в виду преподаватель. Тогда как Кислинский имеет лишь среднее специальное образование.

Итак, ТСН выступает в своем репертуаре - куча фактических извращений и фиктивных

журналистом подробностей и толкований, которые вместе с тенденциозно подобранным фактам создают иллюзию недостаточной серьезности конкретного случая Кислинского.

В материале итоговых Подробностей на Интере (без указания авторства), частично посвященном Кислинского, наоборот, нагнетаются эмоции - этот случай трактуется как эпизод кадровой войны, а манипуляции приобретают вполне конкретному направлению:

Контратака по всем направлениям. Президент и премьер вновь вступили на тропу кадровой войны. На днях остался без работы заместитель главы СБУ Андрей Кислинский - до этого он занимал должность в Секретариате президента. В Министерстве образования проверили диплом чиновника и выяснили: документ фиктивный

{...}

РЕПОРТАЖ: Он занимал высокий пост в Секретариате президента. Но летом глава государства уволил его из своей канцелярии, и специально создал новую должность в СБУ - заместителя председателя. Пятого по счету. Но две недели назад Кабмин - обвинил чиновника в подделке диплома об образовании.

титрованных: В приказах о выпуске студентов исторического факультета дневной и заочной форм обучения Киевского национального университета имени Тараса Шевченко за 2000 год студент Кислинский Андрей Николаевич не значится. Диплом не выдавался. - Заключение комиссии.

РЕПОРТАЖ: Теперь Андрей Кислинский снова безработный - после громкого скандала с дипломом, президент уволил чиновника и из Службы безопасности Украины. Сейчас экс-заму главы СБУ приписывают служебный подлог и хищение государственных средств. По утверждению Кабмина, он с фиктивным дипломом работал в госструктурах, а значит, незаконно получал зарплату из госбюджета. Сам бывший студент-заочник Кислинский заключение комиссии Минобразования называет политическим заказом.

СИНХРОН: Андрей Кислинский, экс-замглавы СБУ: Я получил звонок от важного человека, сформулировали условия, на которых прекратится моя травля, передо мной извинятся, наверное, ректор скажет, что нашлись документы. Условия просты - освободиться, хлопнув дверью, опровергнуть все свои заявления 2008 года о возможной причастности премьера Тимошенко к государственной измене.

Человека, чей диплом признан фальшивым, называют бывшим студентом-заочником, после чего приводятся, мягко говоря, серьезное обвинение в адрес правительства без конкретных имен, и ... не проверив его, не поставив под сомнение, переходят к следующим эпизодам так называемой кадровой войны. Конечно, никаких движений с целью проверить, действительно ли на истфака в 1995-2000 годах учился такой студент. Это только мне кажется, что верные солдаты-дуболомы первого заместителя председателя СБУ Валерия Хорошковского снова стоят на страже его интересов?

самого основательного и ближайший к собственно журналистского расследования материал на эту тему - в программе Время. Сводка на 5 канале. В подводке Татьяна Даниленко напомнила о том, что наличие высшего образования у государственного служащего первого ранга - требование закона, а не прихоть правительства. Автор сюжета Александр Аргат наконец спросил Кислинского о причинах тех разногласий, существующих между его дипломом и другими, издававшихся в 2000 году, и получил содержательный ответ: Например, в то время в университете менялись печатью, и существовало две печати. Поэтому одна стояла на моем дипломе, а на других - другая. Поэтому этот вопрос ... Опять-таки. Я не знаю это, потому что это я слышал от Главгосслужбы и то так, скажем, неофициально. В этом материале, впрочем, также имеются серьезные ляпы. Например, после слов Кислинского о том, что проверка Счетной палаты должен показать подлинность его диплома, журналист говорит:

Андрей Кислинский обещает подать в суд на своих обидчиков, если проверка покажет его правоту. А в самом же учреждении, которое эту проверку проводит, - Главному управлению государственной службы - говорят: к таким случаям не привыкать.

Далее - комментарий первого заместителя начальника Главгосслужбы о проценте

поддельных дипломов. Следовательно, там уже пришли к выводу, что диплом Кислинского - липа? Если нет, то почему его история рассматривается и комментируется в контексте подделки документов? Но вопреки этому материал Александра Аргата выглядит совершенным по сравнению с работами его коллег из 1+1 и Интер, а также отсутствием каких-либо упоминаний об истории с Кислинским в Фактах недели ICTV и События недели ТРК Украина.

Этический содом

В конце недели, после нескольких дней эйфории, когда журналисты и блоггеры, находясь в состоянии аффекта, публиковали новые и новые подробности так называемого дела педофилов - сложной медийно-уголовному комбинации, в котором фигурируют имена известных политиков и чиновников, - наступило похмелье, и на головы полилась холодный душ. Татьяна Монтян, которая первой выступила с публичной критикой журналистов за то, что они разгласили фамилия вроде (буду осторожнее за Валерия Зайцева, который считает это доказанным фактом) пострадавших от изнасилования детей, сама стала объектом критики за шокирующие подробности, о которых якобы узнала от этих самих детей. Немало журналистов выступили с призывом к коллегам, напоминая им о чести, совести и профессиональную этику. Однако маховик скандала раскрутился: вечером 16 октября несколько изданий - Украинская правда, ProUA, Левый берег - опубликовали некоторые материалы следствия с еще большим количеством подробностей. Много было обнародовано (или слито) в программе Шустер live 16 октября. Скандал, в котором судьбы двух детей стали разменной монетой, продолжает разгораться.

Хроника уже писала и еще не раз писать о этическую дилемму, самую сложную, наверное, в истории медиа независимой Украины, которая предстала перед журналистами в этой ситуации. Поэтому в этом тексте ограничимся лишь анализом действий редакторов и корреспондентов информационных служб телеканалов, которые готовили материалы для итоговых еженедельников. Эти материалы в полной мере отразили раздор в головах журналистов, что не могли определиться, кому верить, кого слушать и какими источниками есть смысл пользоваться. Наконец в полной мере сказались отсутствие кодифицированных, общепринятых и понятных принципов журналистской этики в Украине. Перед огромным массивом информации неизвестного происхождения и сомнительной достоверности, обвинений в адрес публичных лиц, массой догадок, подозрений и оправданий журналисты оказались беспомощными, и лепили свои сюжеты из того, что первый случалось под руку.

Во всех 5 итоговых программах вышли полноценные сюжеты о деле педофилов. ICTV, 5 канал и Интер начали по этой теме выпуски (что вполне оправданно, учитывая масштабность события). 1+1 оставил эту тему для второй части выпуска. ТРК Украина начала с сюжета о старте избирательной гонки, пустив материал о скандале второй.

Акценты. Чаще всего - ярлыки: политический пиар, черный пиар, предвыборный скандал, грязные выборы, уничтожения Артеке, секс-скандал, грязные подробности, разоренных детскую мечту и многие другие. Как оказалось, наши журналисты без них никак не могут. Говорить только о фактах, не употребляя неуместные и неэтичные эпитеты, они просто не умеют. Хотя в данном случае, когда никто до конца не уверен, что вся эта история не является искусно разыгранным спектаклем политического киллерства, подогревать и без того раскаленные эмоции общества - худшее, что могли придумать журналисты.

Спикеры. Здесь блеснул только Интер, привлекая к комментированию одну из пострадавших - мать якобы изнасилованных детей Елену П. (из уважения к растоптанным коллегами этических принципов продолжать называть ее так, хотя уже, наверное, все знают эту фамилию - в частности оно звучало в сюжете ICTV), а также мать подозреваемого, который, объясняя телефону, почему не верит в версию обвинения, между прочим назвала по имени девочку, пострадавшей. Этичность включение этих синхрон в материал вызывает серьезные сомнения, но, по крайней мере, это признак хоть какого творческого поиска. Другие каналы цитировали преимущественно тех, кто чаще всего комментировал эту тему в течение первых дней развития скандала.

сомнительные парой оппонентов здесь оказались адвокаты Татьяна Монтян и Эдуард Багиров. Оба имеют косвенное отношение к делу, не являясь официальными представителями соответствия пострадавших и подозреваемого. Однако после того как Татьяна Монтян 15 октября выступила с пресс-конференцией, на которой продемонстрировала глубокую знаком с подробностями дела, она автоматически стала желанного спикером для журналистов. Вместе с тем она сама не скрывает, что ее статус дает ей большую свободу действий, чем в случае, если бы она была официальным представителем пострадавших. Версия Монтян сводится к тому, что все страшные факты, перечисленные в обращении Григория Омельченко, соответствуют действительности, более того - все было еще ужаснее, и в действительности VIP-педофилы насиловали и других детей. При этом она ссылается на собственные источники и разговоры с детьми, которые пострадали. Вместе с тем, привлечение Монтян легитимизирует и привлечения Багирова, так же безапелляционно утверждает: дело сфабриковано ненормальной мамашей, что вместе с любовником старалась отобрать у мужа квартиру и коллекцию антиквариата (кстати, журналистам неплохо было бы поинтересоваться происхождением такой коллекции, если она действительно у Дмитрия П.), а затем использована политиками для дискредитации оппонентов. То есть детей никто не насиловал, и все обнародованные факты не соответствуют действительности. Багиров при этом выступает как бывший адвокат подозреваемого и также не имеет никакого статуса, который бы обязывал хранить тайну следствия. Обоих спикеров, которые тиражируют противоположные по смыслу, но одинаково категоричны и радикальные версии того, что произошло, в сюжетах зовут правозащитниками.

Также во всех материалах фигурирует директор Артека Борис Новожилов, обеспокоенный, очевидно, не такнаказанием виновных в изнасиловании детей, как отводом подозрения от себя и своего учреждения. Господин Новожилов в некоторых сюжетах является центральной фигурой, поэтому невольно журналисты формируют впечатление о некоем наступлении на Артек - это также возможно, конечно, но это лишь одна из многих версий. Утверждения господина Новожилова о том, что на территории центра Артек никто не мог насиловать детей, которые звучат во всех сюжетах, уж слишком безапелляционные и ничем не сбалансированы.

Также в сюжетах фигурируют обвиняемые депутаты, Григорий Омельченко и Вадим Колесниченко как первоисточника обвинений, Министр внутренних дел Юрий Луценко, заместитель генерального прокурора Татьяна Корнякова, некоторые эксперты (психиатр Семен Глузман, **специалист по детекторам лжи Андрей Волик**, психолог Людмила Гридковец), комментирующих обнародованы документы, а также - как же без них? - Виктор Янукович, Владимир Литвин и Виктор Ющенко, которые высказывают свои мнения относительно необходимости расследования дела. Юлия Тимошенко скандал не комментировала, но о ее молчание вспоминают в сюжете Интера.

Всего в 5 сюжетах - 54 синхроны. Из них Багирову и Монтян вместе принадлежат 12, Новожилов - 9.

Собственные источники. Их нет. Поскольку ни один телеканал не проводил расследования - все только собрали то, что плавало на поверхности, позаписывали спикеров, которые уже высказались, и, опять же, только Интер затруднив себя поисками людей, которые непосредственно причастны к делу, а также проверить некоторые утверждения спикеров, в частности об использовании детектора лжи для проверки детей. Ссылаются на публикации Украинской правды, блог Виктора Уколова там же, на опубликованное в блоге Владимира Петрова (1 +1 высказался феерически - в малоизвестном блоге) скан депутатского обращения Григория Омельченко, публичные заявления Вадима Колесниченко, Юрия Луценко и других.

Иначе говоря, снова, как всегда: вместо поисков собственных источников информации, попытки проверить уже обнародованы факты, отсеять информационную пену и отделить правду от лжи и пиара - использование полуфабрикатов для приготовления дайджеста с безапелляционных и безответственных заявлений, непроверенной информации и собственных, обычно непутевых, журналистских толкований.

Риторические вопросы. Их много. Некоторые из них могли быть не риторическими, если бы

журналисты не ленились выполнять свои прямые обязанности, а не только компилировать чужой готовый продукт. Чтобы не быть голословным, привожу полный перечень:

1 +1

- Все, что ей известно о надругательстве над детьми, Татьяна Монтян детально описала на своем блоге. Многие расценили это как раскрытие тайны следствия. Зачем это сделала профессиональный юрист?

- Почему дело, о котором и политикам, и юристам якобы известно уже более полугода, вытащили на публику как раз перед началом президентской кампании?

- Почему мать пошла в милицию только через три года после того как сексуальные издевательства начались? Почему не заметила раньше? Если заметила, чего тянула?

- Кто нажал на мужа, чтобы заставить его делиться такими подробностями в тюрьме? Что делают с осужденными в таких преступлениях на зоне, известно всем. И откуда о том, что происходит в камере, узнала мать?

- Один из обвиняемых депутатов - друг семьи Дмитрия П. Его университетский однокашник. Почему сначала он это скрывал?

- Кто на самом деле насильовал детей, если эти документы аутентичны? Как они, материалы следствия, попали в прессу? Кто заинтересован в утечке информации? И возможно ли при таких условиях докопаться до главного - что произошло с детьми?

На некоторые из этих вопросов в сюжете 1 +1 отвечает Эдуард Багиров - пишу в кавычках, поскольку необъективность господина Багирова в качестве неофициального представителя подозреваемого очевидна.

Интер

- Если дело расследуют уже семь месяцев, то почему только теперь министр внутренних дел Юрий Луценко потребовал от президента отстранить от исполнения служебных обязанностей директора Международного детского центра Бориса Новожилова и еще нескольких высших должностных лиц здравницы? А куда смотрело Государственное управление делами, в прямом подчинении которого Артек был до января этого года? И почему Кабинет министров, в веденье которого здравница перешла в начале года, в апреле, когда и милиция и прокуратура узнали об изнасилованиях детей, никак не отреагировал на эту информацию, и даже не попытался создать комиссию, чтобы разобраться - правда это или нет?

- А куда смотрело Государственное управление делами, в прямом подчинении которого Артек был до января этого года? И почему Кабинет министров, в веденье которого здравница перешла в начале года, в апреле, когда и милиция и прокуратура узнали об изнасилованиях детей, никак не отреагировал на эту информацию, и даже не попытался создать комиссию, чтобы разобраться - правда это или нет?

5 канал

- Если из усыновленных детей систематически, годами издевались, где были органы опеки? Почему не реагировали учителя, школьные психологи, и что это за специалисты, - если правду говорит мать - пытались выяснить причины внутренних проблем этих детей. Наконец, как могла долго не видеть издевательства мать? Что предложит государство своим несовершеннолетним гражданам, чья жизнь сломана заранее, независимо от хода дела. И последнее, почему дискуссия в обществе свелась исключительно к политике, а не, скажем, к обсуждению процедуры проверки человек хотят усыновлять детей.

Версии. Несмотря на сравнительную многословие подготовленных материалов, ни один из них не содержит систематизированного перечня версий того, что происходит. В одних раскручивается версия с целенаправленным уничтожением имиджа детского центра Артек, в других - версия предвыборного политического киллерства. Больше всего из общего контекста выпадает материал ICTV, полный неуместного пафоса на тему уничтожения детской мечты и грязи, которым вроде есть весь этот скандал.

Подводка Оксаны Соколовой: разорена символ счастливого детства - легендарный лагерь Артек. Стране сообщили, что там насильовали детей. Впрочем, вместо показательного

расследования и проверенных фактов мы увидели грубое и циничное политическое шоу, которое убедило в том, что в стране не осталось ни тайны следствия, ни презумпции невиновности, ни журналистской этики. Есть только политический интерес. А судьба несчастных детей интересует всех в последнюю очередь. Читатели могут самостоятельно посчитать количество пафосных авторских оценок-эпитетов в соотношении с объемом полезной информации. Журналист Виталий Ермак в своем сюжете продолжает в том же духе:

Он стал воплощением детской мечты. Артек всегда оставляли со слезами на глазах. Но с недавних пор во всемирно известном детском центре бурлят другие страсти. Артек получил удар ниже пояса.

Лагерь греха, депутаты-насильщики. За неделю страна доказала, что страдает моральную деградацию. В прессу выбросили всю грязь, которую только можно было собрать. Даже детали медицинской экспертизы детей.

Украина после этого скандала снова упала на очень низкий уровень. Под танк политических разборок бросили маленьких беззащитных детей. Теперь им придется жить в другой стране. А в этой истории, похоже, продолжение следует. Вроде в скандале замешаны еще два депутата.

Журналист, представляется, в своей проповеднической запале даже не предполагает, что всю эту грязь и танк политических разборок может оказаться страшной правдой. Для себя он уже сделал выводы из этой истории, и делится ими со зрителями, как может; остается разве что вынести приговор, назвав невиновным заключенного отца, а преступниками - политиков. Нечто подобное (политическая расправа, удар по Тимошенко) можно было слышать и в начале скандала вокруг Виктора Лозинского - пока не оказался подозреваемый в убийстве ради развлечения депутат ушел, заочно расплатившись за безнаказанность отказом от депутатских полномочий. Так же, как и в материале ICTV, ударение на уничтожении репутации Артека делает и Кристина Бондаренко в расследовании 5 канала.

За два дня лагерь должен принять очередную смену детей. О том, что им здесь будет безопасно, уверяет руководство Артек и Министерство семьи и молодежи. Однако есть ли на самом деле, должно установить следствие, а оно может длиться не один месяц. Но даже после его завершения и вердикта суда отголоски секс-скандала будут еще долгое время преследовать как известную здравницу, так и детей, вплутавших в этот скандал, - Кристина Бондаренко, 5 канал. Следствие не устанавливает, будет ли безопасно в Артеке детям из следующего заезда, а занимается расследованием изнасилования конкретных детей. Педофилия, к сожалению, является довольно распространенным явлением и вне этой историей, и никакие результаты следствия не могут гарантировать детям полную безопасность. Также чрезвычайно ценным выглядит прогноз Кристины.

Когда нет достоверных источников, компетентных спикеров и проверенной информации, журналисты используют наполнитель из собственных выводов и разглаговльствований. Это досадно, но не трагично, когда речь идет о прорыве трубы или драку в Верховной Раде, но в этой истории, кажется, был смысл воздержаться от пустых разговоров. Вместо этого автор сюжета на ТРК Украина Максим Савченко поражает непосредственностью навешивания ярлыков. На зарядку становись в Артеке теперь даже страшно объявлять, мало ли что подумают. На этой неделе самый известный пионерлагере получил удар ниже пояса по своей репутации. Гендиректор центра Борис Новожилов смело подставил себя под удар, - так начинается сюжет. Даже если предположить, что версия уничтожения репутации Артека - основная, то утверждение, что Новожилов подставил себя под удар, довольно сомнительное. Достоин внимания и такой фрагмент сюжета господина Савченко:

Об этой истории публично озвучено все, что некий гражданин П, фамилия у него на эту бука, насиловал сначала своих детей, а потом, здесь нужно быть внимательным, вместе с тремя народными депутатами и священником устраивал оргии с чужими. Список участников эротых занятий на столько шокирующий, насколько неправдоподобные. Но дети якобы уже давали показания, и признались. Только эти заявления звучат от лиц далеких не то что от семи П, а даже от правоохранительных органов (имеется в виду Татьяна Монтян. Можно представить,

что господин Савченко считает себя великим телепублицистом, что может позволить себе уже настолько свободную стилистику, но уже через минуту он называет народных депутатов, которые фигурируют в скандале, подозреваемыми.

Далее Максим Савченко продолжает с неизменным пафосом: Сама по себе тема изнасилования в Артеке наводит ужас, и потому политики поэтому стараются говорить погромче и откровенно. Дело Артек кажется специально хранили для старта президентской гонки, - утверждает он. И завершает: Неважно теперь, что докажет следствие, но этот процесс уже стал самым бесчеловечным в истории украинского уголовного права. И по отношению к детям - многие журналисты называли их имена и даже показывали фото, - и по отношению к обвиняемому, - его сразу назвали виновным, - и по отношению ко всем детям Украины. Детской мечты Артек больше не существует.

В противном случае это было бы просто маразмом. В этом - это преступный маразм, поскольку, выливая свои совершенно бессмысленные рассуждения на головы телезрителей, господин Максим Савченко вносит смятение в дезориентировано и без того общественного мнения, которой журналисты поочередно предлагают то сочувствовать изнасилованным детям, то пренебрегать подозреваемых депутатов, то сочувствовать тем же депутатам, но уже несправедливо оббреханим, то переживать имиджем детского центра Артек и честью его руководства. Не давая при этом достоверных фактов и компетентных комментариев, достаточных для хотя бы приблизительного представления о происходящем.

... Просматривая эти сюжеты, поймал себя на мысли: не такой уж и плохой была идея 5-летней давности о люстрации журналистов. Но уже не тех, которые дезинформировали общество, выполняя темники в рамках цензурной машины Администрации Президента. А тех, которые, работая в условиях относительной, но все же сравнительно гораздо большей свободы слова и действий, сознательно избрали путь очковтирательство, дезинформации, профанации журналистской работы. На наших глазах растет поколение медийщиков без всякой этической системы координат, даже когда говорят о изнасилованных детей, не задумываются о том, что говорят, и озабочены лишь собственной физиономии в кадре. И редакторов, которые удовлетворяются таким качеством материала и пропускают все это в эфир. Даст Бог, следствие действительно выяснит, были ли гнезда разврата в Гурзуфском гостиницы и киевской квартире. Но свой содом в журналистике мы уже имеем.

Фото - sovbih.ru

Еще по теме:

- [Триумф справедливости над милосердием](#)
- [Смена менеджмента «Интера» прошла не зря?](#)
- [Рентген. Вся правда о медиа](#)

У статьи **Изнасилование общественного мнения** 0 комментариев.

Тэги: [журнал](#), [журналист](#), [закон](#), [медиа](#), [программа](#), [ТВ](#), [телеканал](#)

[Журналистика](#) | [media](#) |  20/10/2009 14:51

• Поиск